



Beslissing van de Reclame Code Commissie

In de zaak van : Stichting Alcoholpreventie, gevestigd te Utrecht, klager,
tegen : Schuitema N.V., gevestigd te Amersfoort, adverteerder.

1. De procedure

Klager heeft bij brief van 15 januari 2008 bezwaar gemaakt tegen een reclame-uiting van adverteerder.

Namens adverteerder is door mrs. M. Odink en E. Caspers, advocaten te Amsterdam, bij brief van 13 februari 2008 tegen de klacht verweer gevoerd.

De Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie) heeft de klacht behandeld in haar vergadering van 27 februari 2008.
Klager noch adverteerder maakte gebruik van de mogelijkheid de zaak ter vergadering mondeling toe te lichten.

2. De bestreden reclame-uiting

Het betreft een advertentie van C1000 waarin in het kader van de "Matsweken bij C1000" onder het motto "3=2 Mats" drie kratten Heineken bier worden aangeboden waarvan de "3^e gratis" is.

3. De klacht

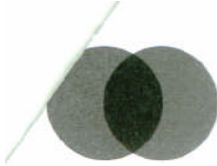
De uiting is in strijd met artikel 20 van de Reclamecode voor Alcoholhoudende Dranken (RVA) omdat daarin met gratis drank wordt geadverteerd. Bovendien zet het stimuleren van de aankoop van drie kratjes bier in één keer aan tot overmatige alcoholconsumptie aangezien een grote beschikbaarheid van alcohol de consumptie verhoogt. Gelet hierop is de uiting tevens in strijd met artikel 1 RVA.

4. Het verweer

Adverteerder heeft tegen de verschillende bezwaren het volgende aangevoerd.
De consument zal het begrip "3^e gratis" in combinatie met "3=2 mats" opvatten als een korting van 33 1/3 %, waardoor hij niet in de veronderstelling zal verkeren dat hij een krat bier "gratis" krijgt. Door deze korting wordt het bier niet voor minder dan de helft van de normale verkoopprijs aangeboden.
Het feit dat -in sommige gevallen- de beschikbaarheid van alcohol de consumptie verhoogt, wil niet zeggen dat een reclame waarin 33 1/3% korting op 3 kratten bier wordt gegeven overmatige alcoholconsumptie stimuleert. Bovendien is een aanbieding als de onderhavige van "3 halen, 2 betalen" zeer gebruikelijk.
Van strijd met de RVA is geen sprake.

5. Het oordeel van de Commissie

De Commissie heeft met betrekking tot de verschillende bezwaren het volgende overwogen.



Dossier 08.0045

Ingevolge artikel 20 RVA is onder meer het door een lid van de branche of met actieve medewerking van een lid van de branche gratis aanbieden van alcoholhoudende drank niet toegestaan. Dit betekent dat nu in de advertentie een 3^e krat gratis wordt aangeboden, de uiting in strijd is met artikel 20 RVA. Dat het aanbod neerkomt op een korting van 33 1/3 % doet daaraan niet af, aangezien het bij de toepassing van dit artikel (mede) gaat om de wijze waarop de drank wordt aangeprezen.

Niet kan worden geoordeeld dat het in de advertentie gedane aanbod overmatige of anderszins onverantwoorde consumptie zou stimuleren. De flesjes zijn geruime tijd houdbaar zodat de consumptie daarvan over een lagere tijd kan worden uitgespreid.

6. De beslissing

Op grond van het vorenstaande acht de Commissie de uiting in strijd met artikel 20 RVA en beveelt zij adverteerder aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken.

Voor het overige wijst zij de klacht af.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag.

Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak in het bezit te zijn van het College van Beroep, postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter

De secretaris

Mr. J.P. Fokker

Mr. A.E. de Gelder

Gewezen door mr. J.P. Fokker, voorzitter en mr. A.P.M. Drijver, mr. T.E. Klein, I. Roefs en Mr. R.A. van Sluyters van Nimwegen, leden.

Amsterdam, 18 maart 2008