



Beslissing van de Reclame Code Commissie

In de zaak van : Stichting Alcoholpreventie (STAP), gevestigd te Utrecht, klager,  
tegen : Bacardi Nederland N.V., gevestigd te Gouda, adverteerder.

1. De procedure

Klager heeft bij brief van 30 juli 2008 bezwaar gemaakt tegen de hierna te vermelden uiting van adverteerder.

Adverteerder heeft tegen de klacht verweer gevoerd bij brief van 19 augustus 2008.

De Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie) heeft de klacht behandeld in haar vergadering van 2 september 2008.

Namens klager verscheen Dr. E. van den Wildenberg die het standpunt van klager heeft toegelicht mede aan de hand van een pleitnota.

Namens adverteerder verscheen mr. R.E. van Schaik, advocaat te Amsterdam, die het standpunt van adverteerder heeft toegelicht mede aan de hand van pleitaantekeningen.

2. De bestreden uiting

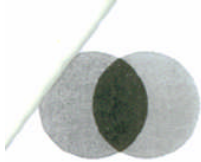
Het betreft de 7% alcoholhoudende drank Eristoff Red Flash. Op de verpakking van dit product (een zogenaamde premix) staat onder meer: "A mix of flavoured Vodka, taurine and Caffeine." Een kopie van een foto van het product is aan deze uitspraak gehecht.

3. De klacht

Het is algemeen bekend dat taurine en cafeïne ingrediënten zijn die een stimulerende werking hebben. Alcohol is daarentegen een dempende drug. Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat de toevoeging van stimulerende middelen aan alcoholhoudende drank er niet voor zorgt dat mensen beter reageren op objectief meetbare taken. Subjectief hebben ze echter het gevoel minder dronken te zijn. Ander onderzoek wijst uit dat jongeren die regelmatig alcoholhoudende energiedranken drinken een hogere alcoholconsumptie hebben en ongeveer twee keer zo veel risico lopen op nadelige alcoholgerelateerde gevolgen, zoals letsel, aanranding en rijden onder invloed. Nu de toegevoegde taurine en cafeïne de effecten van de alcohol niet opheffen, is sprake van misleiding. De risico's van het gebruik van alcoholhoudende energiedrank worden niet vermeld. Om bovenstaande redenen acht klager het product van adverteerder in strijd met artikel 8 Nederlandse Reclame Code (NRC (nieuw)). Indien de consument op de hoogte zou zijn van de risico's die verbonden zijn aan de combinatie van alcohol met energiedrank, dan zal hij het product wellicht niet kopen.

4. Het verweer

De Commissie is niet bevoegd de klacht in behandeling te nemen, omdat deze zich richt op (de toelaatbaarheid van) het product Eristoff Red Flash. Voor zover de Commissie zich bevoegd acht over de klacht te oordelen, dient deze te worden afgewezen, omdat de informatie op de verpakking in overeenstemming is met het Warenwetbesluit Etikettering van Levensmiddelen en het product niet als een energiedrank wordt aangeprezen. Er staan geen onjuiste of misleidende mededelingen op de verpakking, terwijl geen essentiële informatie ontbreekt.



5. De mondelinge behandeling

Klager verzoekt de Commissie een uitspraak te doen over de verpakking van het product, en dan meer in het bijzonder over de vraag of de tekst op de verpakking voldoet aan artikel 8 NRC (nieuw). Het gegeven dat stimulerende stoffen als cafeïne en taurine aan Eristoff Red Flash zijn toegevoegd, kan bij de consument vragen oproepen over de effecten van de consumptie van de premix. De consument heeft er recht op dat op de verpakking eerlijke informatie staat over die effecten. Doordat op de verpakking de risico's die zijn verbonden aan het gebruik van alcoholhoudende energiedrank niet worden genoemd, wordt de consument verkeerd voorgelicht.

Adverteerder handhaaft zijn standpunt over de bevoegdheid van de Commissie. De Commissie is volgens adverteerder bovendien niet bevoegd regels te stellen omtrent de verpakking op de wijze zoals klager dat wenst. Als (subsidiair) inhoudelijk verweer voert adverteerder aan dat op de verpakking niet staat dat Eristoff Red Flash energieopwekkend of stimulerend is. Er is geen sprake van onjuiste of misleidende informatie. De gemiddelde consument is op de hoogte van de mogelijke effecten van de combinatie van alcohol en cafeïne en taurine. Deze effecten staan nog niet vast.

6. Het oordeel van de Commissie

6.1. De Commissie constateert dat klager tijdens de mondelinge behandeling de klacht aldus heeft toegelicht, dat deze zich niet richt tegen het product Eristoff Red Flash, maar tegen de tekst op de verpakking van dat product. De Commissie is bevoegd de tekst op de verpakking aan de toepasselijke reclamecodes te toetsen.

6.2. Kort samengevat komt het standpunt van klager erop neer dat aanbieders van alcoholische dranken met cafeïne en taurine op de verpakking moeten vermelden dat aan de consumptie van dergelijke dranken specifieke risico's verbonden zijn. Naar het oordeel van de Commissie kan het feit dat op de verpakking van Eristoff Red Flash niet is vermeld dat er - mogelijk - bepaalde risico's zijn verbonden aan de combinatie van alcohol en cafeïne en taurine, niet als misleidend in de zin van de artikelen 8.2 en 8.3 NRC (nieuw) worden beschouwd. De klacht kan derhalve niet slagen.

7. De beslissing

De Commissie wijst de klacht af.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag. Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak in het bezit te zijn van het College van Beroep, waarvan het secretariaat gevestigd is te Amsterdam. Het postadres van het secretariaat is: postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter

Mr. M.E. Leijten

De secretaris

Mr. L. Lagerweij

Gewezen door mr. M.E. Leijten, voorzitter en L. Schram, J.M.F.M. Waaijer en H.W. Zuur leden, en mr. L. Lagerweij, plaatsvervangend lid en secretaris.

Amsterdam, 22 oktober 2008