

Beslissing van de Reclame Code Commissie

In de zaak van : Stichting Alcoholpreventie, gevestigd te Utrecht,
klager,
tegen : Discotheek The Palace, gevestigd te Groningen,
adverteerder.

1. De procedure

Klager heeft bij brief van 28 februari 2008 bezwaar gemaakt tegen reclame-uitingen van adverteerder.

Adverteerder heeft tegen de klacht geen verweer gevoerd.

De Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie) heeft de klacht behandeld in haar vergadering van 23 april 2008. Klager noch adverteerder maakte gebruik van de mogelijkheid de zaak ter vergadering mondeling toe te lichten.

2. De bestreden reclame-uitingen

Het betreft een flyer alsmede de website van adverteerder www.thepalace.nl waarop staat:

" iedere donderdag
studentenavond
de gehele avond
11 drinks
10 euro
gratis entree
tot 24.00 uur - aanvang 23.00 uur
The Palace ".

Beide uitingen zijn in kopie aan deze uitspraak gehecht.

3. De klacht

De Commissie heeft adverteerder sinds 2003 al verscheidene malen aanbevolen niet meer in strijd met de Reclamecode voor Alcoholhoudende Dranken(RVA) te adverteren. In haar uitspraak van 23 augustus 2007 (dossier 07.0379) heeft de Commissie vrijwel gelijklopende uitingen van adverteerder, waarin "13 drinks voor 10 euro" werden aangeboden, in strijd geacht met artikel 1 RVA en heeft zij deze uitspraak openbaar gemaakt. In de onderhavige uitingen worden "11 drinks voor 10 euro" aangeboden. Omgerekend betekent deze aanbieding dat voor een drankje € 0,91 wordt betaald. Hierdoor wordt nog steeds het kopen van grote hoeveelheden drank in een keer gestimuleerd. Klager vraagt de Commissie om de herhaalde overtreding van de RVA door adverteerder met een strengere sanctie, zoals een geldboete, te bestraffen.

Dossier 08.0197

4. Het oordeel van de Commissie

Adverteerder heeft geen verweer gevoerd tegen de stelling van klager dat men voor 10 euro 11 alcoholhoudende drankjes kan bestellen. Nu het, naar niet is weersproken, kennelijk mogelijk is om - al dan niet in één keer - 11 alcoholhoudende drankjes te bestellen voor 10 euro, kan niet worden gezegd dat de terughoudendheid die in reclame voor alcoholhoudende drank is geboden, in acht is genomen. Gelet hierop is de uiting in strijd met artikel 1 RVA. De Commissie heeft besloten deze uitspraak openbaar te maken, aangezien zij adverteerder al eerder, naar aanleiding van een vergelijkbare uiting, heeft aanbevolen niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken.

Naar aanleiding van het verzoek van klager tot het opleggen van een geldboete aan adverteerder overweegt de Commissie, dat zij geen boete kan opleggen aan een adverteerder die niet bij de STIVA is aangesloten.

5. De beslissing

Op grond van het vorenstaande acht de Commissie de uitingen in strijd met artikel 1 RVA. Zij beveelt adverteerder aan om voortaan niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken en maakt deze uitspraak openbaar. Voor het overige wijst zij de klacht af.

Partijen hebben, voorzover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag. Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak in het bezit te zijn van het College van Beroep, postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter



Mr. J.A.J. Peeters

De secretaris



Mr. S.L. Brons

Gewezen door mr. J.A.J. Peeters, voorzitter, mr. T.E. Klein, J. Leydes, L.G. Schram en mr. R.A. van Sluijters van Nimwegen, leden.

Amsterdam, 29 mei 2008