



## COLLEGE VAN BEROEP

Dossier 1538/08.0086

### Beslissing van het College van Beroep

In het appel van : Maxxium Nederland B.V., gevestigd te Amstelveen, appellante,  
geïntimeerde : Stichting Alcoholpreventie (STAP), gevestigd te Utrecht,  
inzake : de beslissing van de Reclame Code Commissie van 29 april 2007.

#### 1. De procedure

Namens appellante (hierna ook: Maxxium) is mr. E.H. Hoogenraad, advocaat tijdig in beroep gekomen van de aan deze uitspraak gehechte beslissing van de Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie).

Geïntimeerde (hierna ook: STAP) heeft op het appelschrift gereageerd.

Het College van Beroep (hierna: het College) heeft de zaak behandeld in zijn vergadering van 10 juli 2008.

Namens appellante zijn verschenen mevrouw M. van Velzen en M. van Zanten, bijgestaan door mr. Hoogenraad voornoemd, die vergezeld was van haar kantoorgenote mr. K. Braber.

Namens STAP is verschenen dr. E. van den Wildenberg.

#### 2. De grieven

Deze kunnen als volgt worden samengevat.

##### Grief I.

Ten onrechte heeft de Commissie de filmpjes op de website als reclame voor alcohol aangemerkt.

Op zichzelf beschouwd, vallen de filmpjes niet onder de definitie van reclame voor alcoholhoudende drank, nu daarin

- geen alcohol wordt gedronken;
- geen alcohol voorkomt en
- niet wordt gerefereerd aan alcohol.

De naam Passoa Fiësta wordt niet genoemd, het product en zelfs het logo zijn niet zichtbaar. De filmpjes zijn een neutrale weergave van een persoonlijk feestje en zijn niet aanprijzend.

De redenering van de Commissie heeft tot gevolg dat door het op een website plaatsen van een filmpje, dat op zichzelf geen reclame is, het filmpje van karakter verandert. Niet alles wat op een website wordt geplaatst, kan worden aangemerkt als reclame voor die website.

##### Grief II.

Mocht het College de filmpjes toch aanmerken als reclame, dan zijn deze niet in strijd met artikel 11 van de Reclamecode voor Alcoholhoudende Dranken (RvA). Immers, in de filmpjes worden geen personen getoond die alcohol drinken, noch zetten de personen in de filmpjes aan tot het drinken van alcohol.





## Dossier 1538/08.0086

In de filmpjes komen alcohol en Passoa Fiësta niet voor. Er wordt geen alcohol gedronken noch wordt daarover gesproken. Evenmin wordt gesuggereerd dat de getoonde personen een feestje bouwen na of met het drinken van Passoa Fiësta. Het door Maxxium oproepen van mensen om een feestje te bouwen is gebaseerd op de fenomenen Flashmob, een groep mensen die plotseling op een openbare plek samenkomt, iets ongebruikelijks doet en weer snel uiteenvalt, en Stealth Disco, waarbij men op een ongewone plek een feestje bouwt zonder dat mensen het door hebben. Dit heeft niets te maken met het drinken van alcohol.

### 3. Het antwoord in appel

De grieven zijn gemotiveerd weersproken.

### 4. De mondelinge behandeling

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

### 5. Het oordeel van het College

Ten aanzien van de verschillende grieven overweegt het College het volgende.

#### Ad I.

Het College deelt de opvatting van Maxxium dat de filmpjes op zichzelf niet kunnen worden aangemerkt als reclame voor alcoholhoudende drank. Niet kan worden geoordeeld dat in de filmpjes, voor zover het College daarvan kennis heeft kunnen nemen, te weten door middel van de bij de klacht gevoegde, desbetreffende afdrukken van de website [www.passoafiesta.nl](http://www.passoafiesta.nl), alcoholhoudende drank wordt aanprezen.

Naar het oordeel van het College kunnen de filmpjes evenwel niet los worden gezien van voornoemde website waarop deze staan en maken zij daarvan deel uit. Aan de bovenzijde van deze website staat, althans waar het betreft de gedeelten waarvan afdrukken bij de klacht zijn overgelegd, het logo van Passoa Fiësta. Reeds door dit logo heeft de website [www.passoafiesta.nl](http://www.passoafiesta.nl), voor zover dat logo te zien is, een aanprijzend karakter voor de alcoholhoudende drank Passoa Fiësta en in zoverre dient de site, daaronder begrepen de filmpjes, te worden aangemerkt als reclame voor alcoholhoudende drank.

#### Ad II.

Maxxium heeft erkend dat in de filmpjes personen jonger dan 25 jaar te zien zijn geweest. Dat betekent echter niet dat artikel 11 RvA is overtreden.

Ten eerste is niet gebleken dat deze personen alcoholhoudende drank drinken. Voorts kan niet worden geoordeeld dat bedoelde personen aanzetten tot het drinken van alcoholhoudende drank. Dat Passoa Fiësta op de site wordt gepresenteerd als een feestelijk drankje, dat men op die site wordt opgeroepen om een eigen feest te bouwen en dat blijkens de filmpjes gevolg is gegeven aan deze oproep, vormt onvoldoende grond voor een ander oordeel. Meer in het bijzonder ligt in de filmpjes niet de suggestie besloten dat de vertoonde feestjes verband houden met het nuttigen van Passoa Fiësta.

Gelet op het bovenstaande wordt als volgt beslist.



Dossier 1538/08.0086

6. De beslissing

Het College:

vernietigt de beslissing van de Commissie, voor zover de Commissie de filmpjes in strijd met artikel 11 RvA heeft bevonden en wijst de klacht in zoverre af; en bevestigt deze beslissing -voor zover daartegen beroep is ingesteld- voor het overige, met enige wijziging van gronden.

De voorzitter



Mr. W.A.M. van Schendel

De secretaris



mr. J.H.M. Borret-Bouritius

Gewezen door mr. W.A.M. van Schendel, voorzitter, mr. C.A.A.M. Barge-Coebergh, E. H. Glasius, mr. N.A.M. van Herten en J. Rademaker, leden.

Amsterdam, 19 augustus 2008.