



**COLLEGE VAN  
BEROEP**

Dossier 1565/08.0364

Beslissing van het College van Beroep

In het appel van : Stichting Alcoholpreventie (STAP), gevestigd te Utrecht,  
appellante,  
geïntimeerde : Flügel Nederland N.V., gevestigd te Capelle a/s IJssel,  
inzake : de beslissing van de Reclame Code Commissie van 15 september  
2008 in dossier 08.0364.

1. De procedure

Appellante (hierna ook: STAP) is tijdig in beroep gekomen van de aan deze uitspraak gehechte beslissing van de Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie).

Geïntimeerde (hierna ook: Flügel) heeft op het appelschrift gereageerd.

Het College van Beroep (hierna: het College) heeft de zaak behandeld in zijn vergadering van 27 november 2008.

Namens STAP is verschenen dr. E. van den Wildenberg.

Geïntimeerde werd vertegenwoordigd door N. Bleeker en B. Mosterd.

2. De grieven

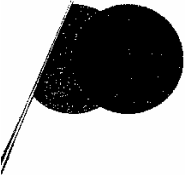
Deze kunnen als volgt worden samengevat.

STAP vraagt zich af hoe kan worden geoordeeld dat Boswandeling, met haar typische roze eend en de gehele, kinderlijke en kleurige website, die onder andere dierengeluiden produceert, niet specifiek aantrekkelijk is voor minderjarigen. De webshop van Boswandeling biedt verschillende gadgets aan tegen lage prijzen, waardoor deze zeer goed beschikbaar worden voor jongeren.

De manier waarop het luchtbed wordt aangeprezen, de vormgeving van het luchtbed en de verschillende andere gadgets zijn specifiek aantrekkelijk voor minderjarigen. Met name de woorden "geweldig leuke actie" en "toffe gadgets" worden speciaal door jongeren gebruikt.

Zowel het luchtbed als het badlaken doen erg kinderlijk aan en ook de andere producten uit de webshop zoals het feestpakket en de vogelhuismuts zullen een aantrekkingskracht uitoefenen op minderjarigen en niet op volwassenen.

De Commissie heeft overwogen dat een luchtbed niet kan worden aangemerkt als strandspeelgoed als bedoeld in de toelichting bij artikel 10 RvA (nieuw), maar blijkens die toelichting is de opsomming waarin strandspeelgoed wordt genoemd niet limitatief. Ook items die niet in de opsomming zijn opgenomen, maar wel specifiek op minderjarigen zijn gericht, zijn ingevolge artikel 10 RvA (nieuw) niet toegelaten.



Dossier 1565/08.0364

Ondanks eerdere uitspraken over Boswandeling, is STAP nog steeds van mening dat het cartoonachtige logo van Boswandeling door haar speelsheid en vrolijke kleurtjes en tekeningetjes, in het bijzonder aantrekkelijk is voor minderjarigen. Als het Boswandeling logo niet op minderjarigen is gericht, vraagt STAP zich af welke uiting van een alcoholproducent dan wel in strijd zou zijn met artikel 10 RvA (nieuw). STAP verzoekt het College hier uitspraak over te doen.

3. Het antwoord in appel

Flügel heeft de grieven gemotiveerd weersproken. Zij heeft onder meer meegedeeld dat het product Boswandeling zeer populair is bij volwassenen tussen 25 en 65 jaar en dat zij zich met haar communicatie betreffende het product dan ook vooral op deze doelgroep richt; waar het betreft beurzen wordt het product alleen op de 50+ beurs en de Huishoudbeurs gepromoot. Boswandeling wordt alleen verkocht in slijterijen en in de horeca.

4. De mondelinge behandeling

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

Namens STAP wordt onder meer het volgende opgemerkt. Doordat Flügel stelt dat zij haar reclame richt op ouderen lijkt de reclame niet te zijn 'gericht op' minderjarigen. Echter, op het moment dat minderjarigen door de alcoholreclame van respectievelijk voor Flügel en Boswandeling worden bereikt, zal deze bij hen hoog scoren wat betreft aantrekkelijkheid. Volgens STAP wordt met het maken van alcoholreclame die gebaseerd is op een cartoonachtige roze Donald Duck eend welbewust het risico genomen dat deze reclame in het bijzonder aantrekkelijk is voor minderjarigen. Er zijn voldoende andere kanalen dan bijvoorbeeld de 50+ beurs, zoals de horeca en internet, via welke minderjarigen wel degelijk in aanraking zullen komen met de onderhavige aantrekkelijke vorm van alcoholreclame.

5. Het oordeel van het College

5.1.

Het hoger beroep is gericht tegen het oordeel van de Commissie dat de website [www.boswandeling.nl](http://www.boswandeling.nl), voor zover het betreft de in kopie aan de beslissing van de Commissie gehechte pagina's daarvan, niet in strijd is met artikel 10 RvA (nieuw).

5.2.

Artikel 10 RvA (nieuw) luidt:

"Reclame voor alcoholhoudende drank mag zich niet specifiek richten tot minderjarigen. Meer in het bijzonder zijn de uitingen als omschreven in de toelichting bij artikel 10 niet toegestaan". Volgens de toelichting op dit artikel is het onder meer verboden bij uitingen/acties gebruik te maken van premiums die specifiek gericht zijn op minderjarigen, zoals strandspeelgoed. Ook zijn uitingen die gebruik maken van jongerentaal niet toegestaan.

5.3.

Niet kan worden geoordeeld dat de gewraakte uiting, die moet worden aangemerkt als reclame voor de alcoholhoudende drank "Flügel", zich specifiek tot



## Dossier 1565/08.0364

minderjarigen, dat wil zeggen personen beneden de leeftijd van 18 jaar, richt. Het College acht het weliswaar aannemelijk dat zowel de vormgeving van de uiting, daaronder begrepen het logo van Boswandeling met een eend als de in de uiting aangeboden producten zoals een felgekleurd luchtbed en badlaken ook (een deel van de) minderjarigen zal aanspreken, maar dit enkele gegeven biedt onvoldoende steun voor het oordeel dat de gewraakte uiting dient te worden aangemerkt als een uiting die zich specifiek tot minderjarigen richt. Naar het oordeel van het College zijn er onvoldoende concrete feiten of omstandigheden gebleken waaruit kan worden opgemaakt dat de uiting specifiek voor minderjarigen is bedoeld. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat aan de uiting een leeftijdsgrens is verbonden, in die zin dat men van de inhoud daarvan uitsluitend kennis kan nemen, indien men op de eerste pagina daarvan de optie "Ik ben OUDER dan 18" aanklikt, hetgeen erop duidt dat de uiting is gericht op personen van 18 jaar en ouder.

Meer in het bijzonder is bij de uiting niet gebruik gemaakt van 'strandspeelgoed' als vermeld in de opsomming van reclame-uitingen die, ingevolge de toelichting bij artikel 10 RvA, in ieder geval verboden zijn, terwijl naar het oordeel van het College de zinsneden "geweldig leuke acties" en "toffe gadgets" niet onmiskenbaar als specifiek op jongeren gericht taalgebruik kunnen worden aangemerkt.

### 5.4.

Voor zover STAP het College verzoekt zich uit te spreken over de vraag welke uiting van een alcoholproducent wel in strijd zou zijn met artikel 10 RvA (nieuw), overweegt het College dat het niet bevoegd is zich uit te laten over reclame die geen onderwerp van het beroep is.

### 5.5.

Het beroep is ongegrond, zodat als volgt wordt beslist.

## 6. De beslissing

Het College bevestigt de beslissing van de Commissie.

De voorzitter

Mr. W.A.M. van Schendel

De secretaris

mr. J.H.M. Borret-Bouritius

Gewezen door mr. W.A.M. van Schendel, voorzitter, C. Anceaux, P.L. Blok, mr. H.P. Kuijpers en mr. F.T.M. Smulders, leden.

Amsterdam, 16 december 2008.