

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

597

Vragen van het lid **Van der Vlies** (SGP) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het stunten met bierprijzen door brouwers en supermarkten*. (Ingezonden 10 december 2002)

1

Heeft u kennis genomen van de resultaten van het onderzoek van de Stichting Alcoholpreventie (STAP) waaruit blijkt dat brouwers en supermarkten volop blijven stunten met bierprijzen?¹

2

Deelt u de mening dat stunten met alcoholprijzen ontoelaatbaar is en strijdig met het alcoholbeleid van de regering?

3

Deelt u voorts de conclusie van voornoemd onderzoek dat de zelfregulering op dit terrein blijkt te falen, en dat dus niet voldaan is aan de door u gestelde voorwaarde voor zelfregulering zoals u die in reactie op de motie-Van der Vlies over een verbod op stuntaanbiedingen en dumpsprijzen hebt gesteld? Zo neen, waarom niet?²

4

Hoe ver is het onderzoek naar het instellen van een verbod op stuntaanbiedingen en dumpsprijzen?³

5

Wanneer kan een voorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet

tegemoet worden gezien waarin een verbod op dumpsprijzen en stuntaanbiedingen wordt voorgesteld dat in andere lidstaten van de Europese Unie reeds geldt?

¹ Reformatorisch Dagblad, 5 december jl.

² Kamerstuk 27 565, nr. 16 en 20, 2001–2002.

³ Aanhangsel Handelingen nr. 35, vergaderjaar 2002–2003.

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Ross-van Dorp** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport). (Ontvangen 13 januari 2003)

1

Ja.

2

Ja; het is immers uit oogpunt van alcoholmatiging en preventie van alcoholmisbruik belangrijk dat stuntaanbiedingen van alcoholhoudende dranken niet voorkomen.

3

In mijn brief van 27 november 2002 liet ik u weten dat ik bereid ben de Drank- en Horecawet te wijzigen als zou blijken dat de zelfregulering op het punt van stuntaanbiedingen en dumpsprijzen voor alcoholhoudende dranken zou falen. De resultaten van het onderzoek van STAP laten zien dat de fabrikanten en verkooppunten van alcohol niet uit zichzelf zijn gestopt met stunten en

dumpen van alcoholhoudende dranken. Er blijkt vooral met bier te worden gestunt. De klantenkortingen liepen uiteen van 8% tot 54% per krat, met een gemiddelde van bijna 25%. Enkele stuntaanbiedingen waren in strijd met de Reclamecode voor Alcoholhoudende Drank waarin staat dat het niet is toegestaan alcoholhoudende dranken aan particulieren aan te bieden «tegen minder dan de helft van de normale verkoopprijs». Mijn conclusie is dat de zelfregulering op dit punt dus niet voldoende werkt.

4

Uit een door mijn ambtenaren uitgevoerde korte inventarisatie is gebleken dat de begrippen «stunten» en «dumpen» juridisch niet goed te omschrijven zijn. Een verbod op «verkoop beneden de kostprijs» is wetstechnisch en in relatie met het EU-Verdrag wèl mogelijk.

5

In de memorie van toelichting bij de begroting van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport¹ is voor 2003 een voorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet ter introductie van het instrument van bestuurlijke boete aangekondigd. Ik ben voornemens om daarnaast – later in 2003 – een tweede voorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet voor te bereiden. Dit tweede

wetsvoorstel zal aanpassingen van de regelgeving bevatten die voortkomen uit de Alcoholnota 2001–2003² en de tijdens het notaoverleg daarover aangenomen moties, alsmede ingevolge het MDW-traject Openbare Inrichtingen en het opheffen van de functiescheiding tussen benzinestations en wegrestaurants. Ter uitvoering van de 6 november 2001 aangenomen motie Van der Vlies³ waarin de regering wordt verzocht te komen tot een wettelijk verbod van stuntaanbiedingen en dumprijzen van drank, zal ik aan het kabinet voorstellen om in dit tweede wetsvoorstel een verbod tot «verkoop beneden de kostprijs» op te nemen.

¹ Kamerstuk 28 600 XVI, nr. 2, blz. 40, vergaderjaar 2002–2003.

² Kamerstuk 27 565, nr. 2, vergaderjaar 2000–2001.

³ Kamerstuk 27 565, nr. 16, vergaderjaar 2001–2002.