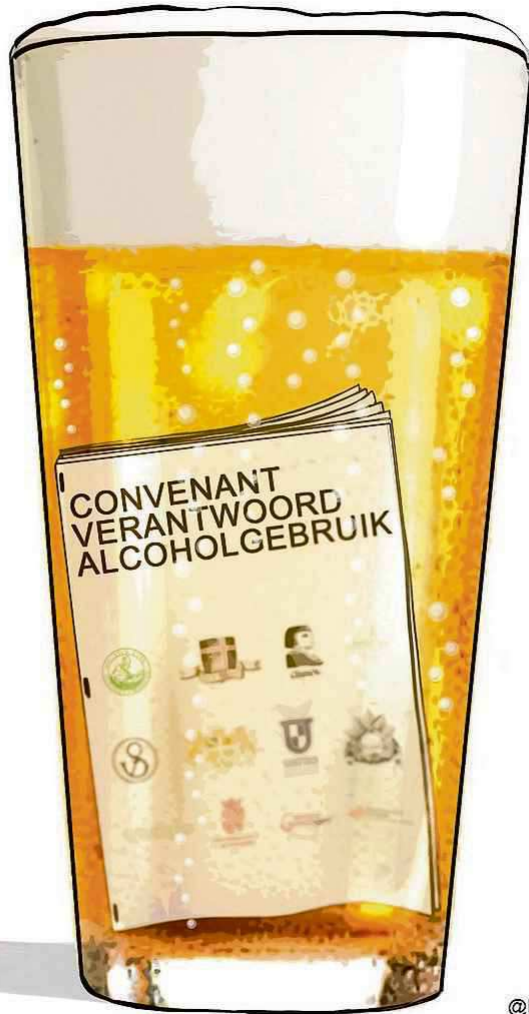


ACHTERGROND

Alcoholconvenant: positieve doorbraak of machtsmisbruik?

Groningse studentenverenigingen tekenden vorige week een convenant dat de drankcultuur moet inperken. Een goede zaak? En gaat het iets veranderen? *Dagblad van het Noorden* legde het voor aan twee experts: één op het gebied van alcohol, de ander op het gebied van verenigingscultuur.



@RLOPPENHEIMER

THEREZA LANGELER

Wim van Dalen, directeur Nederlands Instituut voor Alcoholbeleid: 'Veel positieve zaken'

„Dit kan als een positieve doorbraak worden beschouwd. Er staan absoluut veel positieve zaken in het convenant, voor de verenigingen is er werk aan de winkel. Wat mij wel opvalt, is dat de gemeente Groningen er zelf wat te gemakkelijk van afkomt.

De gemeente kan de burgemeester het recht geven horecaverunningen te beperken tot zwak-alcoholhoudende drank. Een studentenvereniging is verder een zogenaamde paracommerciële horecagelegenheid, waaraan extra beperkingen kunnen worden opgelegd. Bijvoorbeeld dat er geen alcohol mag worden verstrekt voor een bepaald tijdstip, zeg 16.00 uur. Met name dit soort maatregelen zou het alcoholgebruik binnen de verenigingen doen afnemen.

Over de prijs van drank lees ik ook niets, terwijl een relatief lage prijs problemen in de hand werkt. De prijs van alcohol in de verenigingen wordt in belangrijke mate bepaald door contracten met brouwers. Verenigingen worden vaak min of meer onder druk gezet om zodanige contracten af te sluiten dat ze financieel veel gunstiger uit zijn als ze zoveel mogelijk bier omzetten. Ik vind dat de contracten in dit kader openbaar moeten worden gemaakt.

De verenigingen moeten zich bovendien meer losweken van de brouwers en geen nieuwe banden met hen aangaan – ook niet wat betreft alcoholvrij bier, wat wel in het convenant staat. Het is goed om ook alcoholvrij te schenken, maar daar heb je

geen nieuwe samenwerking met brouwers voor nodig. Houd ze op afstand, zou ik nadrukkelijk willen adviseren.

Tenslotte ben ik verbaasd over het ontbreken van concrete informatie over de risico's van alcohol. Met vage begrippen zoals het stimuleren van verantwoord drinken, komen we niet verder. Waarom wordt niet verwezen naar de richtlijn van de Gezondheidsraad: maximaal één glas per dag? Ik vind dat studenten het recht hebben om dit te weten. Ze mogen absoluut zelf weten wat ze drinken, maar deze nieuwe Groningse aanpak biedt wel een unieke gelegenheid om deze feiten te communiceren.”

Michiel*, oud-lid en oud-bestuurder van een grote Groningse studentenvereniging: 'Inhoudelijk raakt dit kant noch wal'

„Het is een oud dilemma: houd je je liberale principes hoog, of bescherm je de burger tegen zichzelf? In dit geval vind ik dat de burgemeester zich teveel met de interne gang van zaken in studentenverenigingen probeert te bemoeien.

Vooral de manier waarop vind ik kwalijk. Niks mis met overleg faciliteren en studenten op hun verantwoordelijkheden wijzen, maar ik begrijp dat de burgemeester gedurende dat overleg vooral fijntjes duidelijk gemaakt heeft dat hij over de horecaverunningen gaat. Dat riekt naar machtsmisbruik: subtiel dreigen om een vergunning in te trekken, zonder juridische reden, maar om je project erdoor te drukken. Verenigenkoepel Contractus had van mij wel wat meer tegengas mogen geven, maar ik denk dat ze stiekem hopen dat er toch niks verandert.

Inhoudelijk raakt dat hele convenant namelijk kant noch wal. Alles wat erin staat valt in één of meer van de volgende categorieën: het is volstrekt vanzelfsprekend en al sinds jaar en dag gebruikelijk binnen studentenverenigingen, het is al wettelijk vastgelegd, of het heeft betrekking op sociale omgang. Ik vind het nogal wereldvreemd om te denken dat je daaraan iets kunt veranderen door een document te tekenen. Het convenant schrijft bijvoorbeeld voor dat barvrijwilligers een Instructie Verantwoord Alcoholschenken moeten halen, maar in de Drank- en Horecawet staat al iets vergelijkbaars. Op elkaar letten gebeurt binnen verenigingen allang. En leden die dat niet deden, gaan heus niet opeens veranderen omdat hun senaat een documentje getekend heeft.

Laat overigens duidelijk zijn dat ik in het geheel niet tegen initiatieven ben om verantwoord alcoholgebruik te promoten. Ik vind dit wel een wat selectieve maatregel. Elk weekend schroeft half Groningen zijn kop eraf in de Peper- en Poelestraat en dat is blijkbaar prima, maar wat er in studentensociëteiten gebeurt, moet hard aangepakt worden.

Natuurlijk wil ieder weldenkend mens zijn best doen om alcoholgerelateerde ellende te voorkomen. Ik denk alleen niet dat dit een zinvolle manier is. En als er dan ook nog van overheidswege druk wordt uitgeoefend, ben ik er al helemaal niet over te spreken.”

*Michiel wil uit privacy-overwegingen anoniem blijven. Zijn echte naam is bij de redactie bekend.